



# **Resultat enkätundersökning fartdämpande åtgärder**

Heimdal-Skogsbackens samfällighetsförening, augusti 2014

## Bakgrund

Under juli 2014 har en enkätundersökning genomförts. Tre frågor ställdes till medlemmarna; två med en svarsskala 1-10 och en med eventuella fritextkommentarer.

**Enkätfrågor**

1. Jag/vi anser att det behövs fartdämpande åtgärder på våra vägar generellt sett inom samfälligheten  
Instämmer inte alls  Instämmer helt  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
2. Jag/vi anser att det behövs fartdämpande åtgärder på den väg jag är boende på  
Instämmer inte alls  Instämmer helt  
0 1 2 3 4 5 6 7 8 9 10
3. Eventuella övriga kommentarer kring fartdämpande åtgärder

Syftet var att få en övergripande förståelse av medlemmarnas åsikter om fartdämpande åtgärder. Resultatet av undersökningen kommer att fungera som underlag för eventuella kommande beslut om förändringar kring fartdämpande åtgärder. Styrelsen kommer att sammanväga fler parametrar än enbart resultatet av undersökningen vid beslut om enskilda fartdämpande åtgärder.

## Resultat

Svarsfrekvensen (andel svar av totalt möjliga svar) var sammantaget 39,2% vilket styrelsen anser är tillräckligt för att ge en bra övergripande bild av åsikterna hos medlemmarna.

Tabellen redovisar svarsfrekvens per väg, svarsfrekvensen varierar relativt mycket vilken är en parameter som måste tas hänsyn till vid beslut om fartdämpande åtgärder.

En slutsats är att medlemmarna på samtliga vägar utom Kremlavägen ligger på ett medelvärde över 5.0 på fråga 1 vilket man kan tolka som att fartdämpande åtgärder önskas generellt sett.

På fråga 2 som gäller fartdämpande åtgärder på den väg man är boende på är medelvärdet över 5.0 på 8 av 10 vägar – Kremlavägen och Murkelvägen och ligger under 5.0.

47 kommentarer från 74 respondenter inkom, dessa finns redovisade som bilaga sist i dokumentet. Många har någon form av önskemål eller synpunkt och som det framgår av kommentarerna skiljer sig åsikterna mycket mellan medlemmarna.

Sammanställning svar enkätundersökning fartdämpande åtgärder Heimdal-Skogsbackens Samfällighetsförening, Juli 2014					
Väg	Totalt antal fastigheter/utskick	Respondenter	Svarsfrekvens	Medelvärde fråga#1	Medelvärde fråga#2
Annelund	1	0	0,0%		
Aspsoppsvägen	13	4	30,8%	10,0	10,0
Björksoppsvägen	19	7	36,8%	6,2	5,3
Bläcksvampsvägen	23	11	47,8%	5,5	6,0
Brunsoopsvägen	43	15	34,9%	8,0	7,5
Champinjonvägen	14	11	78,6%	9,3	9,2
Flugsvampsvägen	15	5	33,3%	8,0	6,8
Färtickevägen	15	6	40,0%	5,8	5,3
Gamla Hjälmavägen	10	0	0,0%		
Kantarellvägen	11	5	45,5%	8,6	8,6
Kremlavägen	9	6	66,7%	2,2	1,7
Murkelvägen	16	4	25,0%	5,8	3,0
<b>Totalt</b>	<b>189</b>	<b>74</b>	<b>39,2%</b>		

Varav  
- 10 boende som ej är fastighetsägare, bostadsrättsföreningen  
- 1 Lundbergs, Annelund  
- 1 Örebro kommun, förskolan

Antalet svaranden (respondenter) har beräknats utifrån kompletta svar, d.v.s. svar på frågorna 1 och 2. Fråga 3 var benämnd "eventuella kommentarer" och behöver därmed inte besvaras.

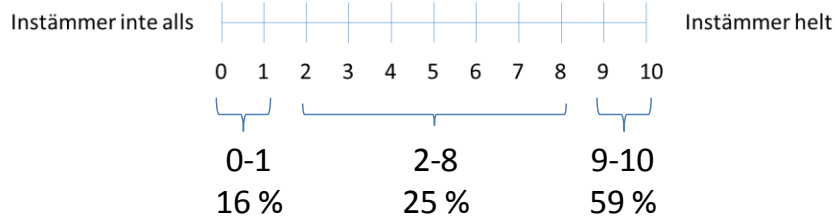
Gällande Annelund har Lundbergs inkommit med svar på fråga 3, därav 0% svarsfrekvens. Från fastigheterna på Gamla Hjälmavägen har inga svar inkommit, därav 0% svarsfrekvens.

### Spridning av svaren på fråga 1 och 2

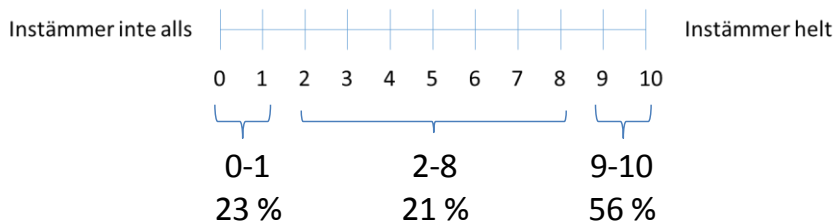
Spridningen, d.v.s. fördelningen av svar över skalan 1-10, redovisas nedan sammantaget för samtliga vägar per fråga.

Det man kan se är att merparten av respondenterna har svarat i någon ände av skalan – på fråga 1 har 75% (16% + 59%) svarat antingen 0-1 eller 9-10. Samma effekt finns i fråga 2 där 79% (23% + 56%) svarat antingen 0-1 eller 9-10. Många har alltså en stark åsikt åt något håll snarare än en åsikt ”i mitten”.

#### Fråga 1 – spridning av svar



#### Fråga 2 – spridning av svar



## Typer av fartdämpande åtgärder

Flera kommentarer inkom gällande vilka typer av fartdämpande åtgärder som önskas. Styrelsen strävar mot en enhetlig typ av åtgärder inom samfälligheten både för att det blir mer estetiskt tilltalande och för att underhållet blir enklare.

Nedan redovisas argument kring olika typer av åtgärder.

Typ	Argument för	Argument mot
Blomlådor eller liknande	Prydsamma och relativt bra funktion, bra för cyklister. Ger en mindre ryckig körning än andra hinder.	Svårt med underhåll, de är flyttbara, svårt på smala vägar. Har prövats inom området tidigare (Björksoppsvägen) med dåligt resultat.
Betonghinder (de som funnits bl.a. på Fårtickevägen, Kremlavägen, Kantarellvägen)	Bra funktion när de sitter med rätt höjd.	Sjunker med tiden, kräver maskiner för att justeras. Ger en ryckig körning.
Gummihinder – raka (de som finns på bl.a. Champinjonvägen)	Bra funktion, relativt underhållsfria.	Ej bra för cyklister om de täcker hela vägen. Ger en ryckig körning.
Gummihinder – runda (de som finns på bl.a. Brunsoppsvägen och Aspsoppsvägen)	Relativt underhållsfria.	Ej bra för cyklister om de täcker hela vägen. Ger en ryckig körning. Svårare att få bra funktion än med raka gummihinder.
Avsmalningar av vägen	Ger en mindre ryckig körning än andra hinder.	Svårt på våra smala vägar, hög kostnad.

Styrelsens nuvarande ambition är att fortsätta med de raka gummihindren då man anser att argumenten sammantaget väger för dessa hinder. I möjligaste mån skall de placeras så att cyklister kan passera utan att åka över hindret.

## Nästa steg

Resultatet av undersökningen kommer att diskuteras på årsmötet aug 2014 för att samla in ytterligare synpunkter och förslag.

Beslut kring eventuella förändringar av fartdämpande åtgärder tas av styrelsen på ordinarie styrelsemöte under aug/sep 2014 och inte på årsmötet. Då åsikterna skiljer sig starkt hos medlemmarna i frågor gällande fartdämpande åtgärder är det lämpligt att styrelsen även i fortsättningen tar besluten som gäller vart, vilken typ och i vilket antal fartdämpande åtgärder skall finnas.

## Bilaga kommentarer

hinder får ej skada fordon, bra hinder finns på Drevevägen.
vore bra med farthinder som ej bullrar/skallrar i bilen
de "gula guppen" fungerar inte bra, kanske bättre med krukor. Idag gasar bilarna på direkt efter guppen.
stor behov inte minst nu när Björksoppsvägen fått förskola, många kör redan för fort
vägarna inbjuder till hög fart. Rätt att barns säkerhet måste gå före vuxnas bilkörande.
åtgärder tenderar att skapa en ryckig körning, asfaltera först så kan vi diskutera hinder sedan
anser att hastigheten är för hög, borde sänkas till 20 km/t
rätt typ av åtgärder är positiva - blomlådor o liknande som barn kan gömma sig bakom kan ha motsatt effekt. Väglameller är att föredrag.
önskar asfaltering och säkerhetshöjande belysning
behövs ej farddämpande åtgärder
åtgärder får ej begränsa framkomligheten, de som finns i hörnet bläcksvamp-brunsopp är dåliga. Positiv till att sänka hastigheten på vägarna.
behövs åtgärder för att skydda barn och djur då många inte håller hastigheten
bor på grusväg vilket redan är dämpande i sig
fasta hinder
före kröken vid bläcksvampsvägen 3
de smala vägarna i området är i sig tillräckligt farddämpande
hastigheten för hög utan åtgärder gäller även för mopeder. Dämpar både ljud och hastighet
det körs för fort både på genomfartsvägen och brunsoppsvägen
önskar farthinder på gamla hjälmarvägen vid busshållsplats brunsoppsv
behövs på stora vägen
problemet är inte hitresande utan boende i området
trots befintliga åtgärder kör många för fort - önskar fler farthinder
önskar att alla tas bort. Man klarar av att hålla gränsen 30 km/t. Onödig kostnad.
vill byta ut de runda hindrena mot andra med mellanrum mellan, befintliga ej bra för bilar/cyklar
behövs åtgärder - de som finns idag på brunsopp inte bra för fordonen - borde finnas andra lösningar t.ex. avsmalningar/blomkrukor
cykling över farthinder ej bra. Önskar större distans mellan hindren om de ens behövs.
farddämpande åtgärder får ej utformas så att stora fordon inte kan passera
valt att ej svara på frågorna - övrig kommentar att de föredrar skyltning och andra hinder är fartgupp/bulor
ca 18 år för sent
farten ej så hög, tycker det är problem med gropar i vägen för cyklister
Om hinder skall finnas behövs fler på samma gata så att inte farten ökar efter hindren (t.ex. Champinjonvägen). Önskar att man använder "sin" gata mot Gamla Hjälmarvägen i större utsträckning - man håller troligen hastigheten bättre på "sin" gata.
hellre blomlådor än gupp - gupp farliga för cyklister, risk för snubbel på vajrar
det är för fort att köra 30 km/t även om begränsningen är det

hindrena på Champinjonvägen fungerar bra - bör finnas där det behövs och är befogat (närhet fastigheter med barn)
skyltning bör sänkas till 15-20km/t - prova att åka 30km/tim så får man se själv. Det är svårt att säga att någon som kört i 30 har åkt för fort
åtgärder måste fördelas rättvis mellan Champinjonv, Kantarellv och Fårtickevägen (samma typ och antal)
lagom med hinder som det är nu
räcker som det är nu, har inte sett någon som kört för fort på flera år
grusväg med konstgjorda vägbulor, vem har kommit på detta? Ta ner höga häckar så ser man i alla fall runt hörnen
välkomnar alla farddämpande åtgärder
anser att det är hög fart på kantarellvägen, lugnare på murkelvägen
Det finns två uppfarter i området, Champinjonv och Kantarellv, den ena har tre hinder den andra ett - det måste bli jämt fördelat så att alla vägar belastas lika mycket.
prata med de som kör för fort istället för hinder
varför sätts nya hinder upp innan vi beslutat i frågan? Tror inte att farthinder dämpar farten.
förstår inte att det förekommer väggupp på våra grusvägar, det bildas naturligt på grusvägar ändå. Hastigheten är redan begränsad till 30 km/t och upplever inte att detta överskrids. Vilken hänsyn tas till miljö/avgaseffekter som ökar vid tomgång. Viktigare är häckar och staket, plan & bygglagen §15
avsmalningar eller liknande - önskar ej hårda gupp som används inom området
har tomtgräns mot kantarellv upplever att många kör fort uppför backen