



NACKA TINGSRÄTT
Mark- och miljödomstolen

DOM
2016-03-22
meddelad i
Nacka Strand

Mål nr F 4026-15

KLAGANDE

1. Christer Andersson, Bläcksvampsvägen 7, 705 10 Örebro
2. Niclas Arrebo, Bläcksvampsvägen 5, 705 10 Örebro
3. Ulrika Arrebo, Bläcksvampsvägen 5, 705 10 Örebro
4. Fredrik Björn, Brunsoppsvägen 11, 705 10 Örebro
5. Lars-Inge Carlsson, Fårtickevägen 12, 705 10 Örebro
6. Helena Dahlgren, Murkelvägen 14, 705 10 Örebro
7. Ulric Ekberg, Kremlavägen 4, 705 10 Örebro
8. Henrik Ekelöf, Brunsoppsvägen 20, 705 10 Örebro
9. Nina-Josephine Kristina Ekelöf, Brunsoppsvägen 20, 705 10 Örebro
10. Håkan Ericsson, Murkelvägen 12, 705 10 Örebro
11. Bo Eriksson, Oskarstorget 16 C lgh 1303, 702 14 Örebro
12. Milly Eriksson, Champinjonvägen 15-17, 705 10 Örebro
13. Birgitta Erixon, Gamla Hjälmärvägen 8, 705 10 Örebro
14. Yngve Erixon, Gamla Hjälmärvägen 8, 705 10 Örebro
15. Mona Filipsson, Fårtickevägen 16, 705 10 Örebro
16. Tobias Filipsson, Fårtickevägen 16, 705 10 Örebro
17. Ove Flodin, Kantarellvägen 1, 705 10 Örebro
18. Kurt Fredriksson, Folkungagatan 38 B lgh 1102, 703 42 Örebro
19. Sonja Fredriksson, Folkungagatan 38 B lgh 1102, 703 42 Örebro
20. Tage Frykbäck, Björksoppsvägen 20, 705 10 Örebro
21. Ulla-Stina Frykbäck, Björksoppsvägen 20, 705 10 Örebro
22. Ing-Marie Gerdin, Bläcksvampsvägen 9, 705 10 Örebro
23. Erik Granberg, Kantarellvägen 10, 705 10 Örebro
24. Gun-Britt Gustafson, Bläcksvampsvägen 11, 705 10 Örebro
25. Gunnar Gustafson, Bläcksvampsvägen 11, 705 10 Örebro
26. Göran Haglund, Bläcksvampsvägen 26, 705 10 Örebro
27. Per Hallonqvist, Fårtickevägen 10, 705 10 Örebro
28. Tiina Heikkilä, Flugsvampsvägen 11, 705 10 Örebro
29. Heimdal-Skogsbackens Samfällighetsförening, samma adress som 5
30. Patrik Hellström, Aspsoppsvägen 10, 705 10 Örebro
31. Therese Hellström, Aspsoppsvägen 10, 705 10 Örebro
32. Andreas Hugosson, Björksoppsvägen 14, 705 10 Örebro
33. Helena Hugosson, Björksoppsvägen 14, 705 10 Örebro
34. Per Håstlund, Bläcksvampsvägen 6, 705 10 Örebro
35. Monica Johansson, Aspsoppsvägen 15, 705 10 Örebro
36. Johan Karlsson Rydberg, Fårtickevägen 20, 705 10 Örebro
37. Helena Larsson, Aspsoppsvägen 13, 705 10 Örebro
38. Karl-Gustaf Larsson, Brunsoppsvägen 4, 705 10 Örebro
39. Mikael Larsson, Aspsoppsvägen 13, 705 10 Örebro
40. Beatrice Lekblom, Kantarellvägen 8, 705 10 Örebro
41. Fredrik Malmström, Champinjonvägen 16, 705 10 Örebro

Dok.Id 432950

| Postadress | Besöksadress | Telefon | Telefax | Expeditionstid |
|---------------------------------|-------------------------|---|---------------|--------------------------------|
| Box 1104 131 26 Nacka Strand | Augustendalsvägen 20 | 08-561 656 00 E-post: mmd.nacka@dom.se www.nackatingsratt.domstol.se | 08-561 657 99 | måndag – fredag 08:00-16:30 |

42. Susanne Malmström, Champinjonvägen 16, 705 10 Örebro
43. Johan Mårtensson, Flugsvampsvägen 8, 705 10 Örebro
44. Helena Mårtensson, Flugsvampsvägen 8, 705 10 Örebro
45. Claes Mårtensson, Brunsoppsvägen 22, 705 10 Örebro
46. Inger Mårtensson, Brunsoppsvägen 22, 705 10 Örebro
47. Gunilla Norberg, Bläcksvampsvägen 3, 705 10 Örebro
48. Pontus Norlin, Champinjonvägen 13, 705 10 Örebro
49. Andreas Pettersson, Aspsoppsvägen 15, 705 10 Örebro
50. Christer Pettersson, Bläcksvampsvägen 3, 705 10 Örebro
51. Sofia Pettersson, Kantarellvägen 10, 705 10 Örebro
52. Åsa Roos, Murkelvägen 12, 705 10 Örebro
53. Sari Simonen, Brunsoppsvägen 11, 705 10 Örebro
54. Oliver St John, Flugsvampsvägen 12, 705 10 Örebro
55. Hans Streijffert, Brunsoppsvägen 30, 705 10 Örebro
56. Sabine Streijffert, Brunsoppsvägen 30, 705 10 Örebro
57. Håkan Stålbart, Bläcksvampsvägen 18, 705 10 Örebro
58. Josefin Stålbart, Bläcksvampsvägen 18, 705 10 Örebro
59. Carina Svensson, Bläcksvampsvägen 14, 705 10 Örebro
60. Willy Svensson, Bläcksvampsvägen 14, 705 10 Örebro
61. Stefan Tidholm, Champinjonvägen 9, 705 10 Örebro
62. Therese Tidholm, Champinjonvägen 9, 705 10 Örebro
63. Joakim Torpfeldt, Murkelvägen 14, 705 10 Örebro
64. Christina Vestergård, Fårtickevägen 6, 705 10 Örebro
65. Gustav Walterdahl, Aspsoppsvägen 1, 705 10 Örebro
66. Tove Wiik, Kantarellvägen 12, 705 10 Örebro
67. Veronica Willén, Kantarellvägen 9, 705 10 Örebro

MOTPARTER

Ägare till övriga deltagande fastigheter i ga:18

SAKEN

Fastighetsreglering m.m. berörande Örebro Almby 13:25, 13:506 och ga:18

ÖVERKLAGAT BESLUT

Lantmäterimyndigheten i Örebro kommuns beslut 2015-06-26 i ärende nr T116229, se bilaga 1

DOMSLUT

Mark- och miljödomstolen

- avvisar Heimdal-Skogsbackens Samfällighetsförening överklagande
 - avvisar samtliga yrkanden som avser att det ska anläggas nya vägar, att befintliga vägar ska underhållas eller förbättras och att kommande bygglovsbeslut ska villkoras med en föreskrift att byggherren ska ansöka om tillstånd för tung trafik på samfällighetens vägar, samt
 - avslår överklagandena i övrigt.
-

BAKGRUND

Lantmäterimyndighetens i Örebro kommun (LM) avslutade den 5 juli 2013 en förrättning avseende fastighetsreglering berörande Almby 13:25 och 13:506, avstyckning från Almby 13:25 samt omprövning av Almby ga:18.

Förrättningen överklagades till mark- och miljödomstolen av Milly Eriksson och Heimdal-Skogsbackens samfällighetsförening (mål nr F 4611-13). Den 5 juni 2014 beslutade mark- och miljödomstolen att

- avvisa samfällighetsföreningens överklagande, samt
- upphäva LM:s beslut om andelstal, ersättningsbeslutet, beslutet om fördelning av förrättningskostnader och avslutningsbeslutet samt återförvisa förrättningen i de delarna till LM för erforderlig handläggning.

Övriga förrättningsbeslut har vunnit laga kraft.

LM har den 26 juni 2015 fattat beslut i de återförvisade frågorna och på nytt avslutat förrättningen. LM:s nya beslut har överklagats till mark- och miljödomstolen (överklagandena handläggs i mål nr F 4026-15).

YRKANDEN

Klagandena har, som de får förstås, yrkat att mark- och miljödomstolen, med ändring av LM:s beslut, ska göra ändringar och justeringar i förrättningen, allt enligt följande.

Klagandena nr 4, 8-9, 43-46 och 53

Berörda vägar inom samfälligheten ska breddas och förstärkas på exploatörens (Fastighets AB LE Lundberg) bekostnad.

Klagandena nr 61-62

- Det ska anläggas en ”tillfällig väg” med standard för tung trafik” mot väg 207. Vägen ska vara tillgänglig för all framtida byggtrafik till det nya området.
- Det ska anläggas en permanent utfart mot väg 207 för att avlasta de svaga grusvägarna (Kremla-, Kantarell- och Champinjonvägen).
- Det ska anläggas en ”extra uppfart” via Champinjonvägen och dess förlängning till det nya fastighetsområdet.
- Det ska beslutas att framtida beslut om bygglov (inom det nya området) villkoras med föreskrift om att byggherren ska ansöka hos Heimdal-Skogsbackens Samfällighetförening om tillstånd för tung trafik på samfällighetens vägar. Ett sådant tillstånd ska vara belagt med avgift.

Klagandena nr 12 och 65

Den överklagade förrättningen ska i sin helhet avvisas, alternativt ska exploatören (Fastighets AB LE Lundbergs) bekosta ändamålsenliga tillfartsvägar till de nyetablerade fastigheterna.

Klaganden nr 29

- Det ska anläggas en permanent utfart mot väg 207 för att avlasta de svaga grusvägarna (Kremla-, Kantarell- och Champinjonvägen).
- Kremla-, Kantarell- och Champinjonvägen ska ha oförändrad status och behandlas lika som övriga vägar och få standardunderhåll och skötsel.
- Det ska anläggas en ”extra uppfart” via Champinjonvägen och dess förlängning till det nya fastighetsområdet.
- Det ska beslutas att framtida beslut om bygglov (inom det nya området) villkoras med föreskrift om att byggherren ska ansöka hos Heimdal-Skogsbackens Samfällighetförening om tillstånd för tung trafik på samfällighetens vägar. Ett sådant tillstånd ska vara belagt med avgift.

Klagandena nr 1-3, 5, 7, 11, 13-14, 17-28, 30-42, 47-51, 54-60, 64 och 66-67

Det ska anläggas en "tillfällig väg" med standard för tung trafik" mot väg 207.

Vägen ska vara tillgänglig för all framtida byggtrafik till det nya området.

- Det ska anläggas en permanent utfart mot väg 207 för att avlasta de svaga grusvägarna (Kremla-, Kantarell- och Champinjonvägen).
- Kremla-, Kantarell- och Champinjonvägen ska ha oförändrad status och behandlas lika som övriga vägar och få standardunderhåll och skötsel.
- Det ska anläggas en "extra uppfart" via Champinjonvägen och dess förlängning till det nya fastighetsområdet.

Klagandena nr 6, 10, 15-16, 52 och 63

- Anslutningsvägar (mot väg 207) till det nya området respektive det befintliga området (Ekeby-Almby) anläggs på exploatörens (Fastighets AB LE Lundbergs) bekostnad.
- Exploatören ska ensam bära kostnaden för en upprustning av det befintliga vägnätet inom samfälligheten.

UTVECKLING AV TALAN

Klagandena nr 4, 8-9, 43-46 och 53 har i likalydande skrifter anfört i huvudsak följande.

Det kommer att bli mycket mer trafik på Kremla-, Champinjon-, Kantarell- och Murkelvägarna. Det är därför rimligt att anta att dessa behöver breddas och förstärkas för att klara trafikbelastningen. Det ska ske på exploatörens bekostnad.

Klagandena nr 61-62 har i en gemensam skrivelse anfört i huvudsak följande.

Tillfartsvägarna till Annelundsområdet är gamla och av beskaffenhet grusad skogsväg. De har inte tillräcklig bärkraft för tillkommande trafik. Förrättningsbeslutet kommer att leda till kraftigt ökad trafik på Kremla-, Champinjon- och Kantarellvägarna och därmed ökat slitage och försämrad säkerhet. Standarden på

dessa vägar måste höjas så att personbilar kan mötas utan att behöva köra in på privata tomter. Med drygt 30 nya fastigheter kommer att medföra en ökning av biltrafik samt gående, cyklister och barn på vägarna. Olycksrisken kommer att öka markant, särskilt med tanke på barn som ska ta sig till och från skolan. Fastighetsägarna inom Ga:18 kommer att belastas med kostnader för exploateringen av Annelundsområdet utan att få någon nytta av åtgärderna.

Klagandena nr 12 och 65 har i en gemensam skrivelse anfört i huvudsak följande.

Konsekvenserna av besluten har inte beaktats av lantmäterimyndigheten. Drygt 30 tillkommande fastigheter leder till väsentligt ökad biltrafik med 40-60 personbilar som ska passera Champinjonvägen och Kremlavägen morgon och kväll. Vägarna är backiga, smala och sikten är skymd. Området är barnrikt. Det är uppenbart att risken för förödande olyckor kommer att öka markant.

Befintliga vägar är knappt tillräckliga för nuvarande bebyggelse. Om biltrafiken ska utökas, som en följd av lantmäteribeslutet, krävs det att befintliga vägar rustas upp. Det måste för alla inblandade framstå som orimligt att utbyggnaden av cirka 30 fastigheter till nittio procent ska bekostas av de som redan bor i området.

Klagandena nr 1-3, 5, 7, 11, 13-14, 17-42, 47-51, 54-60, 64 och 66-67 har i någorlunda likalydande skrivelser anfört i huvudsak följande.

Tillfartsvägarna till Annelundsområdet är gamla och av beskaffenhet grusad skogsväg. De har inte tillräcklig bärkraft för tillkommande trafik. Förrättningsbeslutet kommer att leda till kraftigt ökad trafik på Kremla-, Champinjon- och Kantarellvägarna och därmed ökat slitage och försämrad säkerhet. Standarden på dessa vägar måste höjas så att personbilar kan mötas utan att behöva köra in på privata tomter. Med drygt 30 nya fastigheter kommer att medföra en ökning av biltrafik samt gående, cyklister och barn på vägarna. Olycksrisken kommer att öka markant, särskilt med tanke på barn som ska ta sig till och från skolan. Fastighetsägarna inom Ga:18 kommer att belastas med kostnader för exploateringen av Annelundsområdet utan att få någon nytta av åtgärderna.

Klaganden nr 29 har tillagt i huvudsak följande. Vid bygglov ska kommunen meddela fastighetsägarna att tillstånd för tung trafik ska sökas och att detta är förenat med en avgift; det ska vara en förutsättning för att bygglov ges. Om mark- och miljödomstolen bedömer att samfällighetsföreningen inte har rätt att överklaga lantmäterimyndighetens beslut begär föreningen att styrelsen, som enskilda medlemmar, ges möjlighet att stå bakom överklagandet.

Klagandena nr 6, 10, 15-16, 52 och 63 har i likalydande skrivelser anfört i huvudsak följande.

Innan förrättningen avslutas måste frågan om fördelning av engångskostnad för utrustning av vägnätet på grund av ökad trafik klargöras. Det får anses skäligt att kostnaden inte drabbar befintliga fastigheter inom samfälligheten; exploitören måste stå för de kostnaderna. Beslutet om fördelning av andelstal kan bara anses vara grund för fördelning av samfällighetens kostnader av löpande underhåll.

Det måste tas fram en hållbar strategi för trafiksituationen inom området innan ytterligare exploatering får ske. Utfart bör anläggas till väg 207.

Tänkta anslutningsvägar till det nya området är inte dimensionerade för den ökade trafiken. Vägnätet är dimensionerat för ett sommarstugeområde. Det är inte möjligt att säkerställa en miljömässig hantering av dagvatten inom område. Den lantliga miljön inom Ekeby-Almby bör bevaras. Ökad trafik stödjer inte den ambitionen. Den nygjorda avsmalningen på Gamla Hjälmarevägen är direkt olämplig ur trafiksäkerhetssynpunkt. Skyltningen är undermålig. Dagliga tillbud sker. Hänsyn måste tas till barn som passerar till skola, dagis och fritidsaktiviteter. Allt detta visar att ett helhetsgrepp måste tas på trafiksituationen. Av samma skäl är även ytterligare trafik ut från Champinjon- och Murkelvägen är direkt olämplig.

DOMSKÄL*Inledning*

Målet har med stöd av 16 kap. 8 § fastighetsbildningslagen (1970:988) och 31 § anläggningslagen (1973:1149), AL, avgjorts utan sammanträde. Parterna har uppenbart slutfört sin talan.

Har samfällighetsföreningen rätt att överklaga?

I slutligt beslut den 5 juni 2014 i mål nr F 4611-13 kom mark- och miljödomstolen fram till att Heimdal-Skogsbackens samfällighetsförening inte har rätt att överklaga förrättningen. Motiveringen för det beslutet var att förrättningen inte kunde anses vara av en sådan enklare beskaffenhet som avses i 35 § AL.

Att det nu – sedan LM prövat återförvisade frågor om andelstal m.m. – återstår ett antal mer begränsade frågor för mark- och miljödomstolen att ta ställning till motiverar inte någon annan bedömning när det frågan om föreningen kan företräda delägarna i förrättningen och föra talan i högre instans. Föreningen har alltså inte talerätt, varken hos LM eller hos mark- och miljödomstolen.

Innan det kan bli aktuellt att avisa ett överklagande på grund av bristande talerätt, kan det i vissa fall vara nödvändigt att klargöra om den eller de personer som undertecknat ett överklagande gjort det som företrädare för samfälligheten eller i egenskap av delägare i samfälligheten (se Mark- och miljööverdomstolens dom den 28 september 2015 i mål nr F 4271-15).

Föreningen har – för det fall föreningen skulle anses inte ha talerätt – begärt att styrelsens ledamöter (i egenskap av medlemmar i föreningen) ska ges rätt att ”stå bakom överklagandet”.

Föreningens skrivelse med överklagande (aktbil. 13) har undertecknats endast av en ledamot, nämligen Lars-Inge Carlsson. Det är alltså klart att inte någon

annan än Lars-Inge Carlsson skulle kunna ges den begärda rätten att ”stå bakom överklagandet”.

Lars-Inge Carlsson har redan själv, vid sidan av föreningen, överklagat beslutet (aktbil. 14).

Det anförda innebär sammantaget att det inte är aktuellt att låta Lars-Inge Carlsson eller någon annan styrelseledamot i föreningen inträda i målet istället för föreningen.

Föreningens överklagande ska avvisas.

Avvisning av yrkanden

Samtliga yrkanden som avser att

- befintliga vägar ska bräddas och förstärkas,
- det ska anläggas nya vägar (tillfälliga och permanenta) för trafik till och från väg 207, och
- att kommande bygglovsbeslut ska villkoras med en föreskrift att byggherren ska ansöka om tillstånd för tung trafik på samfällighetens vägar

ska avvisas. Skälen för det är följande.

De enda frågor som LM har prövat i det överklagade beslutet, och som mark- och miljödomstolen kan pröva i detta mål, är beslutet om

- andelstal för deltagande fastigheter,
- ersättningsbesluten (fastighetsreglering respektive anläggningsåtgärd),
- fördelning av förrättningskostnaderna.

Övriga frågor inom ramen för den här förrättningen prövades i LM:s beslut år 2013 och har nu vunnit laga kraft. Yrkandena om nya och ändrade vägar m.m. kan därför inte prövas av mark- och miljödomstolen inom ramen för detta mål.

Mark- och miljödomstolens bedömningar i sak

Vad som återstår för domstolen att ta ställning till är LM:s beslut om andelstal och ett av ersättningsbesluten (anläggningsåtgärd). (Ersättningsbeslutet avseende fastighetsreglering och beslut om fördelning av förrättningskostnaderna har inte överklagats.)


Mark- och miljödomstolen instämmer i de bedömningar som LM har gjort när det gäller besluten om andelstal respektive ersättningsbeslut (anläggningsåtgärd). Överklagandena i de delarna ska därför avslås.

Sammanfattning

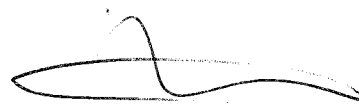
Samfällighetsföreningen har inte rätt att överklaga LM:s beslut. En stor del av framställda yrkanden måste avvisas eftersom de inte omfattas av mark- och miljödomstolens prövning i detta mål. Det är inte motiverat att ändra LM:s beslut om andelstal respektive ersättningsbeslutet (anläggningsåtgärd). Överklagandena i de delarna ska därför avslås.

HUR MAN ÖVERKLAGAR, se bilaga 2 (DV427)

Överklagande senast den 12 april 2016.



Inge Karlström



Björn Hedlund

I domstolens avgörande har deltagit rådmannen Inge Karlström, ordförande, och tekniska rådet Björn Hedlund.

Protokoll

2015-06-26

Ärendenummer
T116229Förrättningslantmätare
Linda Hillding

| | | |
|---|--|-------------------------------------|
| Ärende | Fastighetsreglering berörande Almby 13:25 och 13:506, avstyckning från Almby 13:25 samt omprövning av Almby GA:18 | |
| | Kommun: Örebro | Län: Örebro |
| Handläggning | På lantmäterimyndighetens kontor i Örebro utan sammanträde. | |
| Sökande och sakägare | Sakägarförteckning, aktbilaga SA4. | |
| Hänvisning till författningar m.m. | AL | Anläggningslagen (1973:1149) |
| | FBL | Fastighetsbildningslagen (1970:988) |
| Yrkanden | Se ansökan, aktbilaga A samt tidigare protokoll, aktbilaga PR1-4. | |
| Redogörelse | Mark- och miljödomstolen har i beslut, aktbilaga DOM1, upphävt tidigare beslut om andelstal, ersättningsbeslut, beslut om fördelning av förrättningskostnad samt avslutningsbeslut och återförvisat förrättningen i dessa delar till Lantmäterimyndigheten för ny handläggning. | |
| Beslut om andelstal | Skäl: Almby 13:25 utträder ur och blivande Almby 13:775-806 inträder i Almby ga:18. Vid bildandet av Almby ga:18 i akt 1880-1862 beslutades om hur andelstalen ska beräknas för de deltagande fastigheterna. Någon anledning att frångå denna beräkningsgrund vid anslutning av ytterligare fastigheter finns inte. Normer för andelstalsberäkning, se aktbilaga NO2. Beslut: Andelstal för fördelning av kostnader för utförande och drift av Almby ga:18 ska ändras enligt andelstalslängd, aktbilaga AN2. | |
| Ersättningsbeslut - fastighetsreglering | Då de berörda fastigheterna är i samma ägares hand ska ingen ersättning betalas. | |
| Ersättningsbeslut - anläggningsåtgärd | Skäl: Enligt 37 § AL ska en fastighet som inträder i en befintlig samfällighet betala ersättning till övriga delägare motsvarande värdet av den | |

erhållna andelen. På samma sätt ska, enligt 38 § AL, en fastighet som utträder ur en befintlig samfällighet få ersättning motsvarande värdet av den andel som avstås. Ersättningen beräknas, enligt 39 § AL, utifrån anläggningens värde och föreningens övriga tillgångar med avdrag för eventuella förbindelser.

Till grund för anläggningens och markens värde finns förordnad sakkunnigs värdeutlåtande, aktbilaga ÖV. Då värdetidpunkten i värdeutlåtandet är juni 2013 bör en omräkning av anläggningens värde göras med en tänkt värdetidpunkt i juli 2015, då ersättningsbeslutet tidigast kommer vinna laga kraft. En redovisning av omräkningen finns i aktbilaga 18 där det framkommer att anläggningens värde bedöms uppgå till 5 300 000 kr i juli 2015.

Uppgifter från Heimdal-Skogsbackens kassör ger vid handen att föreningens tillgångar, efter avdrag för obetalda räkningar, uppgår till ca 380 000 kr i februari 2015, aktbilaga 19.

Detta gör att värdet Heimdal-Skogsbackens samfällighetsförening totalt förvaltar är 5 300 000 kr + 380 000 kr = 5 680 000 kr.

Almby 13:25 utträder ur Almby ga:18 med 14 andelar. Ersättningen för dessa andelar bör beräknas enligt följande:

$$\frac{14 \text{ andelar}}{384,8 \text{ nuvarande andelar}} * 5\,680\,000 \text{ kr} = 206\,653 \text{ kr}$$

Blivande Almby 13:775-806 inträder i Almby ga:18 med totalt 54,6 andelar. Den totala ersättningen för de nybildade fastigheterna bör beräknas enligt följande:

$$\frac{54,6 \text{ andelar}}{425,4 \text{ andelar efter förrättningen}} * 5\,680\,000 \text{ kr} = 729\,027 \text{ kr}$$

Då både utträdande och inträdande fastigheter i Almby ga:18 ägs av Fastighets AB L E Lundberg blir den slutliga ersättningen:
729 027 kr - 206 653 kr = 522 374 kr

Beslut:

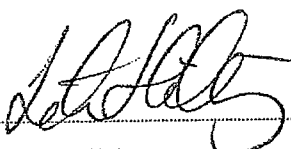
Ägaren av Almby 13:775-806 och 13:25, Fastighets AB L E Lundberg, ska betala 522 374 kronor direkt till Heimdal-Skogsbackens samfällighetsförening.

Betalning ska ske inom tre månader efter det att ersättningsbeslutet vunnit laga kraft.

Om betalning sker därefter betalas ränta enligt 6§ räntelagen från sista betalningsdag tills betalning sker.

Förrättningskostnaderna ska betalas av Fastighets AB L E Lundberg.

- Aktmottagare Fastighets AB L E Lundberg samt Heimdal-Skogsbackens
samfällighetsförening, genom ordförande Lars-Inge Carlsson.
- Avslutningsbeslut **Beslut:**
Förrättningen avslutas.
- Överklagande Den som är missnöjd med lantmäterimyndighetens beslut eller
åtgärder kan överklaga dessa genom att en skrivelse lämnas eller
skickas till:
Lantmäterimyndigheten Örebro kommun
(Åbylundsgatan 8A)
Box 33400
701 35 Örebro
- Mark- och miljödomstolen behandlar sedan överklagandet.
Skrivelsen måste ha kommit in till lantmäterimyndigheten inom fyra
veckor från avslutningsdagen, d.v.s. senast den 24 juli 2015. Kommer
skrivelsen in för sent kan överklagandet inte behandlas.
- Ange att ni överklagar och vilket beslut eller vilken åtgärd ni
överklagar. Anteckna förrättningens ärendenummer T116229 och
redogör för vad ni anser ska ändras och varför.
- Vid protokollet


Linda Hillding



SVERIGES DOMSTOLAR

ANVISNING FÖR HUR MAN ÖVERKLAGAR - DOM I MÅL SOM HAR ÖVERKLAGATS TILL MARK- OCH MILJÖDOMSTOLEN

Den som vill överklaga mark- och miljödomstolens dom ska göra detta skriftligen. **Skrivelsen ska skickas eller lämnas till mark- och miljödomstolen.** Överklagandet prövas av Mark- och miljööverdomstolen vid Svea hovrätt.

Överklagandet ska ha kommit in till mark- och miljödomstolen **inom tre veckor** från domens datum. Sista dagen för överklagande finns angiven på sista sidan i domen.

För att ett överklagande ska kunna tas upp krävs att Mark- och miljööverdomstolen lämnar **prövningstillstånd**. Det görs om:

1. det finns anledning att betvivla riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
2. det inte utan att sådant tillstånd meddelas går att bedöma riktigheten av det slut som mark- och miljödomstolen har kommit till,
3. det är av vikt för ledning av rättstillämpningen att överklagandet prövas av högre rätt, eller
4. det annars finns synnerliga skäl att pröva överklagandet.

Om prövningstillstånd inte meddelas står mark- och miljödomstolens avgörande fast. Det är därför viktigt att det klart och tydligt framgår av överklagandet till Mark- och miljööverdomstolen varför klaganden anser att prövningstillstånd bör meddelas.

Skrivelsen med överklagande ska innehålla uppgifter om:

1. den dom som överklagas med angivande av mark- och miljödomstolens namn, datum för domen samt målnummer,
2. den ändring av mark- och miljödomstolens dom som klaganden vill få till stånd,
3. grunderna (skälen) för överklagandet,
4. de omständigheter som åberopas till stöd för att prövningstillstånd ska meddelas, samt
5. de bevis som åberopas och vad som ska styrkas med varje bevis.

Skriftliga bevis som inte lagts fram tidigare ska ges in samtidigt med överklagandet.

Om ni tidigare informerats om att **förenklad delgivning** kan komma att användas med er i målet/ärendet, kan sådant delgivningssätt också komma att användas med er i högre instanser om någon överklagar avgörandet dit.

Ytterligare upplysningar lämnas av mark- och miljödomstolen. Adress och telefonnummer finns på första sidan av domen.